

Seminarul profesional
Interpretarea criminalistică și medicco-legală a unor elemente materiale

POSIBILITĂȚI DE DETERMINARE A TIMPULUI DE EXECUTARE A DOCUMENTULUI PRIN METODE TRADIȚIONALE

DOI:10.24193/SUBBIur.62(2017).2.2

Published Online: 2017-06-15

Published Print: 2017-06-30

Piotr PETCOVICI*

Abstract: *Possibilities for determining the time of execution documents ussing traditional methods. For each particular expertise it is necessary to find a specific algorithm, depending on the specific characteristics forensic clues circumstances of the case.*

Keywords: *handwriting examination, forensic identification, contested documents, time of execution*

ACTUALITATEA TEMEI

De cele mai multe ori, stabilirea timpului de executare a documentuui prin metode de expertiză nu este posibilă.

Am întâlnit mai multe lucrări ale experților cu concluzii despre imposibilitate, formulate în temeiul lipsei metodicilor de acest gen. Păreră mea este, că pentru fiecare caz în parte, trebuie de ales algoritm speific de investigații și respectiv, indici criminalistici caracteristici anume circumstnțelor de caz și de foarte multe ori, problema poate fi soluționată sau cel puținpot fi orientați ordonatorii spre anumite situații importante pentru investigarea cauzei.

OBIECTIVE

- Ilustrarea unui caz despre determinarea timpului de executare a documentului prin metode criminalistice (cercetări tehnice ale documentelor).

METODE DE CERCETARE

Analize asupra unui caz din parctica de expertiză tehnică a documentelor:
Obiect de expertizat:

Materiale în litigiu:

- CD cu informația extrasă din portalul de știri al website-ului www.unimedia.info;

Materiale pentru comparație:

- dosarul privind aplicarea măsurii preventive în privința învinutului Vicol Nicolae, pe 106 file, în care sunt cusute copiile actelor –mostre de comparație: f.d. 20, 23 avers, 28 avers, 29 avers, 30 avers, 34, 35 avers;
- dosarul privind aplicarea măsurii preventive în privința învinutului Sîrbu Veaceslav, pe 101 file, în care sunt cusute copiile actelor –mostre de comparație f.d. 10, 11 avers, 17, 20 avers, 25 avers, 26 avers, 27 avers;
- cauza penală nr.2012978140, în care sunt cusute actele (în original) mostre: - vol.II - f.d. 84, 85, 86; - vol.III - f.d. 184, 185 avers;

Obiective:

1. *A fost oare obținută informația extrasă din portalul de știri al website-ului www.unimedia.info conținută în fișierele de tip JPG de pe CD-R prezentat la expertiză, din (sunt enumerate dosarele în care se găsesc actele pentru comparație)?*

2. *Dacă da, în ce mod și care este timpul relativ al copierii informației conținută în fișierele de tip JPG de pe CD-R prezentat la expertiză?*

(întrebare formulată la inițiativa experților, în conformitate cu p.4) alin.(5), art.88 CPP RM.)

Algoritmul expertizei date, fără a reda detalii de metodică generală, a fost următorul:

I. Examinarea informației extrase din portalul de știri al website-ului www.unimedia.info, care se conține pe CD-R –ul prezentat în calitate de material în litigiu, cu scopul de a identifica originalul (actele de pe care a fost obținută) acesteia, obținând rezultate care ne-au permis să concludem, că imaginile conținute pe CD-R au fost executate de pe originale (în acest context prin „original” se are în vedere actul în original sau în copie de pe care s-a realizat imaginea din fișier) obținute la același dispozitiv de imprimare.

II. Examinarea obiectelor identificate între ele, urmare cărui fapt am stabilit, că originalele actelor de pe care s-au obținut imaginile examinate de pe CD-R-ul dat, au fost executate de pe același set de acte (copii) cu ajutorul tehnicii de multiplicare (aceluiași copiator), după care unele din ele (se face referința la tabelul nr.2) au fost supuse modificărilor conținutului inițial, transformate în formă electronică, în care s-au prezentat la expertiză.

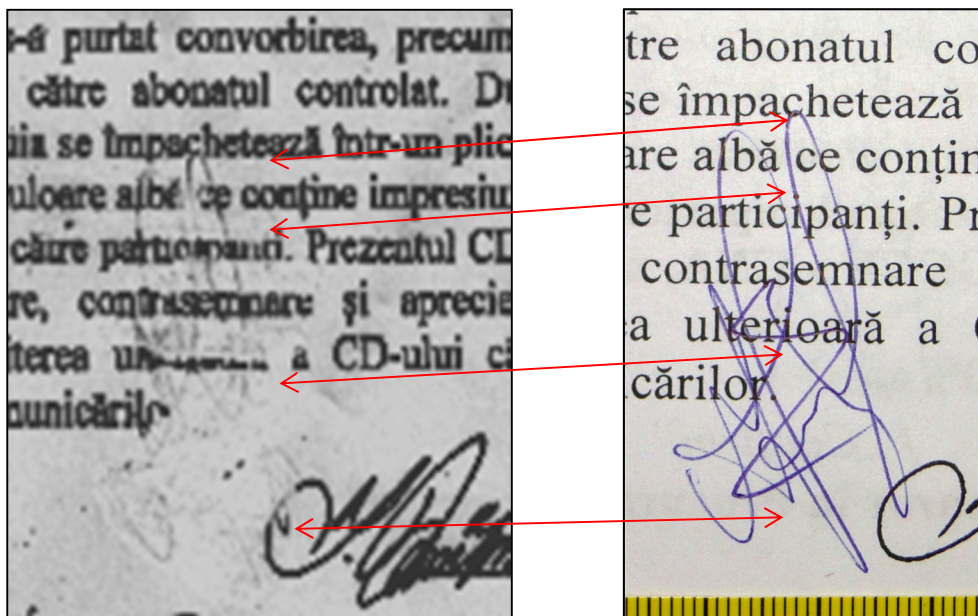
III. Gruparea obiectelor examinării în baza: conținutului textual, indicilor grafici, stilistici, topografici, etc., a permis să stabilem, că trei obiecte din cele examinate – alcătuiesc imagini ale filelor unui act.

IV. Examinarea comparativă a acestor obiecte cu materialul comparativ prezentat, ce a permis identificarea dosarului de pe care s-a executat copii și modalitatea executării, inclusiv prezența modificărilor conținutului inițial al copiilor executate și altor operații de transformare;

V. Examinarea comparativă a obiectelor identificate, care a permis stabilirea timpului relativ de executare actelor reprezentate în imagini pe CD-R:

Mai jos prezint aprecierea rezultatelor pe care am fondat concluzia:

„Judecând după modificările conținutului inițial prezente în originalele (în acest context prin „original” se are în vedere actul de pe care s-a obținut copia examinată) de pe care s-au realizat imaginile în litigiu și după natura diferențelor menționate mai sus, concludem, că multiplicarea f.d. 34 avers și revers, 35 avers, 23 avers, 20 avers și revers, 28 revers, 29 revers și 30 avers din dosarul nr. 14-11/13 (Vicol N.A.), a avut loc după coaserea acestor file în dosar și depunerea semnăturilor executate cu instrument de scris, colorant albastru pe f.d. 20 avers, 23 avers, 28 avers, 29 avers, 30 avers, 34 avers, 35 avers. - *întrebare soluționată la inițiativa experților, în drept p. 4), alin.(5), art.88 CPP RM.*” [2]



Im.1. Fragment mărit a părții inferioare a im. din fișierul (13623480876307)- ob.5 al cercetării cu marcarea unor coincidențe individuale

Im.2. Fragment mărit a părții inferioare a f.d. 20 avers din dosarul nr. 14-11/13 (Vicol N.A.)

Fig.1. Aspect mărit al fragmentelor similare de pe obiectele comparate.

În final am formulat următoarele concluzii:

1. Informația extrasă din portalul de știri al website-ului www.unimedia.info, care se conține pe CD-R –ul prezentat la expertiză în calitate de material în litigiu, anume, 9 fișiere de tip grafic, cu numele: 1362348096545.jpg, 362348111911.jpg, 13623480876307.jpg, 13623480914449.jpg, 13623481003352.jpg, 13623481036796.jpg, 13623481072997.jpg,

13623481141772.jpg, 13623481185300.jpg. (câte o imagine în fiecare) – a fost obținută de pe copiile actelor, cusute în dosarul nr. 14-11/13 (Vicol N.A.) și prezentate în calitate de material comparativ.

2. Această informație s-a obținut prin multiplicarea f.d. 34 avers și revers, 35 avers, 23 avers, 20 avers și revers, 28 revers, 29 revers și 30 avers, după care unele din ele (*vezi mai sus tabelul nr.2*) au fost supuse modificărilor conținutului inițial, și transformate în forma electronică, în care sunt prezentate la expertiză.

Informația dată s-a obținut după coaserea filelor respective în dosarul nr. 14-11/13 (Vicol N.A.) și executarea semnăturilor cu instrument de scris cu colorant albastru pe f.d. 20 avers, 23 avers, 28 avers, 29 avers, 30 avers, 34 avers, 35 avers - *întrebare soluționată la inițiativa experților, în drept p. 4), alin.(5), art.88 CPP RM [2].*

CONCLUZII

De cele mai multe ori, pot fi soluționate întrebări cu privire la timpul executării documentului, doar că cer o abordare nestandardă, de aceea și nu sunt metodici speciale pentru aceste scopuri. Totul depinde de modul în care expertul gândește, dorește și este motivat intelectual să stabilească situații cu adevărat importante pentru caz.

BIBLIOGRAFIE

1. Gheorghe Popa, Conf. Univ. dr. ș.a. „Exploatarea urmelor prin expertize criminalistice”- Note de curs - București – 2005.
2. RAPORT DE EXPERTIZĂ Nr 60,61,64,65 din „28” martie a. 2013.
3. Koen Herlaar, Tehnici NFI de examinări tehnice ale documentelor, 2014
4. С.Д.Павленко, Н.С.Золотарь и др. «Криминалистическое исследование документов», Киев, Редакционно-издательский отдел МВД УССР, 1989 - Instrucțiune metodică.
5. Судебно-техническая экспертиза документов. Выпуск-1. (Методическое пособие для экспертов, следователей и судей). Москва 1989».
6. Техническая экспертиза документов. Азбука криминалистики 2011.

* CNEJ MJ, mun. Chișinău, Republica Moldova.